



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2270-9/20
Mostar, 24.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja BNT HOLDING Novi Travnik, zastupan po punomoćniku Adnanu Hodžiću, odvjetniku iz Zenice, žalba bez broja od 21.08.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13772/20 od 17.08.2020. godine za predmet nabave: Hidraulični stupci, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „Zenica“ d.o.o. Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 24.09.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 13772/20 od 17.08.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku Adnanu Hodžiću, odvjetniku iz Zenice, po predmetnoj žalbi bez broja od 21.08.2020. godine u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija.
5. Obavezuje se Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „Zenica“ d.o.o. Zenica, da isplati troškove sastava žalbi žalitelju BNT HOLDING Novi Travnik, zastupan po punomoćniku Adnanu Hodžiću, odvjetniku iz Zenice, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja

Obrazloženje

Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „Zenica“ d.o.o. Zenica, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Hidraulični stupci, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 952-7-1-189-3-89/20 od 24.07.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja 13772/20 od 17.08.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 31.08.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 14.09.2020. godine.

BNT HOLDING Novi Travnik, (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja 13772/20 od 17.08.2020. godine, a iz sljedećih razloga: Pobijanom Odlukom za najpovoljnijeg ponuditelja izabrana je kompanija „Termika“ d.o.o. Zenica, iako je imala veću, odnosno višu ponudu u iznosu od 43.896,00 KM od ponude Žalitelja je iznosila 40.000,00 KM, a što proizlazi iz priloženog Obavještenja o rezultatu postupka nabave broj 13845/20 od 17.08.2020. godine.

Uvidom u dokumentaciju ponuditelja i razgovorom sa ovlaštenim predstavnikom Ugovornog tijela dana 20.08.2020. godine, je konstatirano da Ugovorno tijelo ponuditelja sa nižom cijenom nije prihvatilo, jer istom nije uvažena Potvrda o preferencijalnom tretmanu domaćeg ponuditelja.

Potvrda o preferencijalnom tretmanu domaćeg ponuditelja je uredno priložena kao dokaz da je kompanija „Steel Project“ d.o.o. Mehmeda Spahe broj 1. 72.290 Novi Travnik, proizvođač hidrauličnih stupaca, kako to i stoji u Potvrdi Privredne/Gospodarske komore F BiH br. 08-98/20 od 03.08.2020. godine točka 1., koju Žalitelj dostavlja u prilogu.

U predmetnoj Potvrdi, točka 2., je jasno navedeno da proizvode iz točke 1 proizvođača „Steel Project“ d.o.o. Novi Travnik nudi Žalitelju, koje snosi obavezu i odgovornost da u slučaju zaključenja ugovora sa Ugovorenim tijelom iste isporuči, u skladu sa dostavljenom potvrdom.

Žalitelj ističe da je zanemarena odlučna činjenica iz predmetne potvrde Privredne/Gospodarske komore F BiH od 03.08.2020. godine koja je dokaz da ponuditelj zadovoljava uvjete za izdavanje potvrde preferencijalnog tretmana domaćih proizvoda, a to je točka 3. dispozitiva iste u kojoj je navedeno da predmetna potvrda služi u postupku javne nabave kod ugovornog tijela JP „Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo, Zavisno društvo mrkog uglja „Zenica“ Zenica, U/69-12382/KZ-55, broj obavještenja na portalu EJN 952-7-1-189-3-89/20 raspisan dana 24.07.2020. godine, a po zahtjevu „STEEL PROJECT“ d.o.o., Novi Travnik od 03.08.2020. godine, te ponuditelj/proizvođač je u obavezi pružiti nuđene proizvode u skladu sa priloženom dokumentacijom.

Žalitelj posebno naglašava kako je Ugovorno tijelo prilikom donošenja pobijane odluke zanemarilo odlučnu činjenicu i jasnu razliku između podnositelja zahtjeva i ponuditelja na kojeg glasi tražena potvrda. Naime, nesporno je da je Potvrda Privredne/Gospodarske komore F BiH broj: 08-98/20 od 03.08.2020. godine izdata na zahtjev „Steel project“ d.o.o. Novi Travnik, ali ta činjenica nije od utjecaja u konkretnom predmetu, a posebno što je u dispozitivu iste koji je pravno obavezujući jasno navedeno da „BNT HOLDING“ d.d. Novi Travnik snosi obaveze i odgovornosti u slučaju zaključenja ugovora sa ugovorenim tijelom, pa slijedom prednje navedenog, proizlazi zaključak, da čak i u situaciji da između Ugovorenog tijela i Žalitelja nastane bilo kakav spor koji može biti uzrokovan posljedicama izdavanja navedene Potvrde, jasno je da bi i u takvom predmetu spor nastao između Ugovorenog tijela i Žalitelja, a ne privrednog društva „Steel project“ d.o.o. Novi Travnik, koja je u ovoj pravnoj stvari samo treća strana koja ne preuzima obaveze i odgovornosti i koja nije, niti može biti ni u kakvom obligaciono-pravnom odnosu sa Ugovornom tijelom.

Slijedom prednje navedenog, jasno je da je pobijana Odluka broj 13772/20, nezakonita i nepravilna, a posebno dio obrazloženja koji navodi da je „analizom ponuda, te primjenom kriterija „najniža cijena“, te nakon provedene e-aukcije, Komisija za nabave u Zapisniku i pregledu o ocjeni ponuda broj: 13696/20 od 12.08.2020. godine utvrdila da ponuda ponuditelja „Termika“ d.o.o. Zenica sa ukupnom cijenom od 43.896,00 KM bez PDV-a u pravnom, ekonomskom i tehničkom smislu u potpunosti zadovoljava zahtjeve Ugovornog tijela i shodno tome, dat je prijedlog da se izvrši dodjela ugovora navedenom ponuditelju“.

Imajući u vidu prednje navedeno, jasno je da su i dispozitiv i obrazloženje pobijane Odluke broj 13772/20 nepravilni, ali i kontradiktorni činjenici da Žalitelj ima nižu ponudu (razlika od 3.896,00

KM), pa je nesporno da Žalitelj ispunjava kriterije koje je Komisija za nabave razmatrala i primijenila „kriterij niže cijene“, a ne ponuditelj „TERMIKA“ d.o.o. Zenica
Slijedom prednje navedenog, Žalitelj zahtijeva da Ugovorno tijelo poništi Odluku broj 13722/20 i firmu „BNT HOLDING“ d.d. Novi Travnik, izabere kao ponuditelja sa najpovoljnijom cijenom ponude.

Obavještenje o rezultatu postupka nabave 13845/20

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja 13772/20

Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda 13696/20

Zapisnik o otvaranju ponuda 13364/20

Izvještaj o toku i završetku e-aukcije za 952-7-1-1189-3-89/20

Potvrde Privredne komore FBiH 08-98/20

Primjedbe na ocjenu ponuda

Konkurentski zahtjev U/69-12382/KZ-55, stranica 4

Punomoć

TROŠKOVNIK: Sastav žalbe 810,00 KM (prema AD TARIFI F BiH).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba Žalitelja blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, u skladu sa člankom 99. i člankom 105. Zakona o javnim nabavama, ali je u cijelosti neprihvatljiva.

Ugovorno tijelo, vezano za korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg, u Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Sl. glasnik BiH“, broj: 34. od 16.16.2020. godine), navodi kako je u stavku (5) propisano:

„Svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i dokazi kojima ponuditelji dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg“.

Slijedom toga, Ugovorno tijelo je u Tenderskoj dokumentaciji u točki 9. Preferencijalni tretman domaćeg propisalo :

„Za korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg ponuditelji trebaju dostaviti:

Izjavu da je roba domaćeg porijekla (potpisana i ovjerena od strane ponuditelja);

Potvrdu od Vanjsko-trgovinske komore BiH ili Privredne komore FBiH/RS da je proizvod domaćeg porijekla.

Potvrda izdata od komore treba da: glasi na ponuditelja koji dostavlja ponudu i glasi na konkretan postupak nabave.“

Dakle, u Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg Ugovorno tijelo postavlja zahtjeve koji moraju biti ispunjeni, odnosno, kakva Potvrda mora biti, što ponuditelj nije ispunio.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je uvidom u priloženu Potvrdu Privredne/Gospodarske komore FBiH br.08-98/20 od 03.08.2020. godine, očigledno da ona nije izdata u skladu sa zahtjevom Ugovornog tijela, jer ista ne glasi na ime ponuditelja.

Isto tako, Privredna/Gospodarska komora FBiH ili Vanjskotrgovinska komora BiH nisu nadležne da utvrđuju koji proizvođač će preko kojeg ponuditelja plasirati svoje proizvode (točka 2. Potvrde) za pojedine tendere-javne nabave, jer je za te situacije Zakon o javnim nabavama dao mogućnost ponuditeljima da sudjeluju u javnoj nabavi kao grupa ponuditelja ili konzorcij.

Povezivanje proizvođača opreme kao jedne pravne osobe, sa ponuditeljem koji podnosi ponudu kao druge pravne osobe u postupku javne nabave, u Potvrdi koja treba samo dokazati da je određeni proizvod domaćeg porijekla, u skladu sa uvjetima iz Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog

tretmana domaćeg, je za Ugovorno tijelo neprihvatljivo prilikom utvrđivanja ispunjenja uvjeta za primjenu preferencijalnog faktora.

Na osnovu svega gore navedenog, Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi :

Odbaci žalbu Žalitelja dostavljenu putem odvjetnika Adnana Hodžića, u cijelosti i naloži nastavak postupka javne nabave.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2270-4/20 od 03.09.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2270-5/20 od 03.09.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi ističe kako je Ugovorno tijelo donijelo nezakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja 13772/20 od 17.08.2020. godine, iz razloga što je za najpovoljnijeg ponuditelja izabralo ponuditelja „Termika“ d.o.o. Zenica, iako je imao veću, odnosno višu ponudu u iznosu od 43.896,00 KM od ponude Žalitelja je iznosila 40.000,00 KM.

Naime, Žalitelj ističe kako je primjenom kriterija „najniža cijena“, te nakon provedene e-aukcije, Komisija za nabave u Zapisniku i pregledu o ocjeni ponuda broj: 13696/20 od 12.08.2020. godine utvrdila da ponuda ponuditelja „Termika“ d.o.o. Zenica sa ukupnom cijenom od 43.896,00 KM bez PDV-a u pravnom, ekonomskom i tehničkom smislu u potpunosti zadovoljava zahtjeve Ugovornog tijela i shodno tome, dat je prijedlog da se izvrši dodjela ugovora navedenom ponuditelju, a sve zbog činjenice da nije uvažena dostavljena žaliteljeva Potvrda o preferencijalnom tretmanu domaćeg ponuditelja, koja je uredno priložena kao dokaz da je kompanija „Steel Project“ d.o.o. Mehmeda Spahe broj 1. 72.290 Novi Travnik, proizvođač hidrauličnih stupaca, kako to i stoji u Potvrdi Privredne/Gospodarske komore FBiH br. 08-98/20 od 03.08.2020. godine.

Ugovorno tijelo ističe kako je uvidom u priloženu Potvrdu Privredne/Gospodarske komore FBiH br. 08-98/20 od 03.08.2020. godine, očigledno da ona nije izdata u skladu sa zahtjevom Ugovornog tijela, jer ista ne glasi na ime ponuditelja, a Privredna/Gospodarska komore FBiH ili Vanjskotrgovinska komora BiH nisu nadležne da utvrđuju koji proizvođač će preko kojeg ponuditelja plasirati svoje proizvode (točka 2. Potvrde) za pojedine tendere-javne nabave, jer je za te situacije Zakon o javnim nabavama dao mogućnost ponuditeljima da sudjeluju u javnoj nabavi kao grupa ponuditelja ili konzorcij.

Povezivanje proizvođača opreme kao jedne pravne osobe, sa ponuditeljem koji podnosi ponudu kao druge pravne osobe u postupku javne nabave, u Potvrdi koja treba samo dokazati da je određeni proizvod domaćeg porijekla, u skladu sa uvjetima iz Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, je za Ugovorno tijelo neprihvatljivo prilikom utvrđivanja ispunjenja uvjeta za primjenu preferencijalnog faktora.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Konkurentski zahtjev broj nabave: U/69-12382/KZ-55, koji u konkretnom slučaju predstavlja tendersku dokumentaciju, točnije u točku 9. (stranica 3. i 4.) i utvrdilo kako je istom, između ostalog, propisano:

„Domaće ponude su ponude koje podnose pravne ili fizičke osobe sa sjedištem u BiH i koje su registrirane u skladu s zakonima u BiH i kod kojih u slučaju ugovora o nabavi roba najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH.....

„Za korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg ponuditelji trebaju dostaviti:

Izjavu da je roba domaćeg porijekla (potpisana i ovjerena od strane ponuditelja);

Potvrdu od Vanjsko-trgovinske komore BiH ili Privredne komore F BiH/RS da je proizvod domaćeg porijekla.

Potvrda izdata od komore treba da: glasi na ponuditelja koji dostavlja ponudu i glasi na konkretan postupak nabave.“

Ovo tijelo upućuje na odredbu članka 1. stavak (1) pod c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (“Sl. glasnik BiH“, broj: 34. od 16.6.2020. godine), te stavka (5) članka 1. iste odluke kojim je propisano:

c) U svrhu ovog stava, domaće ponude su ponude koje podnose pravne ili fizičke osobe sa sjedištem u Bosni i Hercegovini i koje su registrirane u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine.

(5) “Svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i dokazi kojima ponuditelji dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg”.

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 28. ponude priložena Izjava o preferencijalnog tretmana domaćeg, od 05.08.2020. godine, a na stranici 29. Potvrda Privredne komore F BiH, broj 08-98/20, od 03.08.2020. godine, te se zaključuje kako je Žalitelj dostavio zahtijevane dokaze u pogledu zahtjeva iz TD za korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg, jer je uvidom u ponudu nesporno utvrđeno da je isti sa sjedištem u Bosni i Hercegovini i koje su registrirane u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini, što je utvrđeno uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra (stranice ponude od 10. do 17.).

Kako Ugovorno tijelo osporava Potvrdu Privredne komore F BiH, broj 08-98/20, od 03.08.2020. godine, točnije osporava način i funkciju Žalitelja u navođenju podataka u samoj potvrdi, tj. sporno mu je što potvrda ne glasi na ime ponuditelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u potvrdu i utvrdilo kako se točkom 1. potvrde potvrđuje da proizvođač „Steel Project“ d.o.o. Novi Travnik, zadovoljava uvjete za izdavanje potvrde preferencijalnog tretmana domaćih proizvoda, a koji su predmet ove konkretne javne nabave; hidraulični stupci (stavke od 1. do 5.), a u točki 2. potvrde je jasno i nedvosmisleno navedeno kako „Proizvode proizvođača iz točke 1. ove potvrde“, nudi Žalitelj („BNT HOLDING“ d.d. Novi Travnik) i snosi obvezu i odgovornost da u slučaju zaključenja ugovora sa Ugovorenim tijelom iste isporuči, u skladu s dostavljenom dokumentacijom.

Prema mišljenju ovog tijela dostavljena potvrda u potpunosti zadovoljava zahtijevano odredbom točke 9. Konkurentskog zahtjeva broj nabave: U/69-12382/KZ-55, imajući u vidu da se u

konkretnom slučaju radi o nabavi roba; hidraulični stupci, za koje je nesporno utvrđeno da su domaćeg porijekla, te je također nesporno utvrđeno da je potvrdu za svoje proizvode zatražio proizvođač, ali je također u potvrdi jasno navedeno da se ista zahtijeva za ovaj konkretni postupak javne nabave i za konkretnog ponuditelja, a to je Žalitelj („BNT HOLDING“ d.d. Novi Travnik), zbog čega se zaključuje kako potvrda u potvrđuje činjenicu da se radi o domaćem proizvodu, kojeg nudi domaći ponuditelj, te može zaključiti kako potvrda *glasi na ponuditelja koji dostavlja ponudu*. Ugovorno tijelo bilo dužno uvažiti i cijeliti dostavljenu Potvrdu Privredne komore FBiH, broj 08-98/20, od 03.08.2020. godine, te na ponudu Žalitelja također primijeniti preferencijalni tretman domaćeg u skladu s Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Sl. glasnik BiH“, broj: 34. od 16.06.2020. godine).

Ovo tijelo upućuje na činjenicu kako postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Ovakav stav je izražen u nekoliko rješenja ovog tijela a potvrđen je u desetke presuda Suda BiH (npr. Presuda br. S1 3 U 032081 19 U od 22.07.2020. godine).

Kako je jasno utvrđeno da je iz cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno utvrđeno i dokazano da ponuđena roba kao i ponuditelj uživaju preferencijalni tretman domaćeg, da je u ponudi dostavljeno dovoljno dokaza, kao i da navodi iz Potvrdu Privredne komore FBiH, broj 08-98/20, od 03.08.2020. godine, jasno dokazuju te činjenice, ovo tijelo zaključuje osnovanost žalbenog navoda Žalitelja.

Ovo tijelo smatra neosnovanim stav Ugovornog tijela da Privredna/Gospodarska komora FBiH ili Vanjskotrgovinska komora BiH nisu nadležne utvrđivati koji proizvođač će preko kojeg ponuditelja plasirati svoje proizvode (točka 2. Potvrde) za pojedine tendere-javne nabave, jer je za te situacije Zakon o javnim nabavama dao mogućnost ponuditeljima da sudjeluju u javnoj nabavi kao grupa ponuditelja ili konzorcij, jer takva kvalifikacija i ne stoji u navedenoj potvrdi, nego upravo zahtijevani podaci da se potvrda izdaje za ovaj konkretni postupak javne nabave i potvrda odnosa proizvođača i ponuditelja/Žalitelja, te nije sporno što je u potvrdi navedena obaveza i odgovornost ponuditelja, da će u slučaju zaključenja ugovora sa Ugovorenim tijelom, ponuđene robe i isporučiti, što ni u kom slučaju nije suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama.

Ovo tijelo još jednom naglašava kako je Ugovorno tijelo pogrešno cijeno ponudu Žalitelja, tj. kako je nepravilno cijeno ponudu Žalitelja, te istu nije pravilno unijelo u sistem e-nabave, zbog čega je ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja nepravilna i nezakonita, jer ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo moralo i na ponudu Žalitelja primijeniti preferencijalni tretman domaćeg, prilikom pregleda i ocjene ponuda, provedbe e-aukcije, kao i donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 13772/20 od 17.08.2020. godine koju ovo tijelo poništava, a žalbeni navod kao i žalba u cijelosti se smatraju **osnovanim**.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 810,00 KM. Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1

3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Samir Bućina

Dostaviti:

- BNT HOLDING Novi Travnik
- Zavisno društvo Rudnik i parkog uglja „Zenica“ d.o.o. Zenica
- TERMIKA d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a